**TAMPLATE RPO WM 21-27**

**CP 5**

1. **Strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju i odnośne rozwiązania polityczne**

*Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. a) ppkt (i)–(vii) i art. 17 ust. 3 lit. b)*

|  |
| --- |
| *Pole tekstowe [30 000]* ***do wypełniania na późniejszym etapie.*** |

*W odniesieniu do celu „Zatrudnienie i wzrost”*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tabela 1** | | |
| **Cel polityki** | **Cel szczegółowy** | **Uzasadnienie (streszczenie)** |
| **CP 5 Europa bliżej obywateli dzięki wspieraniu zrównoważonego  i zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich, wiejskich  i przybrzeżnych  w ramach inicjatyw lokalnych** | 1. Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego  i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego  i bezpieczeństwa na obszarach miejskich | Zgodnie z założeniami Sprawozdania krajowego – Polska 2019, Załącznik D: Wytyczne inwestycyjne dla Polski  w zakresie finansowania polityki spójności na lata 2021-2027, w kontekście koordynacji planowania strategicznego  i rozwijania zintegrowanego podejścia w szczególności należy:  *„-wzmocnić rolę obszarów metropolitalnych jako siły napędowej wzrostu, innowacji i wydajności;*  *-przyspieszyć społeczno-gospodarczą rewitalizację obszarów podupadających, w szczególności w małych i średnich miastach, (…).”*  Województwo Mazowieckie posiada doświadczenie  w implementacji instrumentów terytorialnych opartych  na strategiach z lat 2014-2020. Wdrażano jeden ZIT oraz  5 Regionalnych Inwestycji Terytorialnych (RIT). Instrument bazował na porozumieniach jednostek samorządu terytorialnego (jst), zaś strategie zawierały indykatywne listy przedsięwzięć. Kontynuacja takiej interwencji terytorialnej  w formie udoskonalonej wydaje się być słuszna i powszechnie oczekiwana przez jst.  Dynamiczny rozwój regionu wiąże się z występowaniem konfliktów przestrzennych oraz kumulacją negatywnych zjawisk społeczno-gospodarczych, widoczną głównie  w śródmieściach i na obrzeżach miast, w których żyje ok. 65% ludności regionu. Odpowiedź na to stanowi proces rewitalizacji. Obszary kryzysowe wymagające działań rewitalizacyjnych występują przede wszystkim w dużych ośrodkach, w tym w m.st. Warszawa oraz miastach średnich i ośrodkach  z występującym natężeniem problemów, tracącyh funkcje społeczno-gospodarcze, zwłaszcza takich jak: Radom, Płock, Siedlce, Ostrołęka czy Ciechanów.  Potwierdzeniem potrzeb rewitalizacyjnych są dane z 06.2019, wskazujące, że wartość projektów z list rezerwowych konkursów rewitalizacyjnych opiewa na kwotę ok. 40 mln €.  W województwie mazowieckim występują ogromne terytorialne dysproporcje w dostępie do kultury oraz niski wskaźnik długości szlaków turystycznych. Zamiast wspólnot powstają obszary wykluczenia. Dostęp do domów i ośrodków kultury liczony liczbą mieszkańców przypadających na jedną placówkę jest najsłabszy w kraju. Na jedną placówkę przypada znacznie ponad 20 000 mieszkańców, podczas gdy średnia krajowa to nieco ponad 10 000, co w przypadku bibliotek daje Mazowszu jeden  z gorszych wyników w kraju, a domów kultury - najgorszy. Potencjał i potrzeby w zakresie wsparcia kultury są ogromne, zwłaszcza w regionie NUTS2 - Mazowieckim regionalnym. Jednak cały makroregion posiada potencjał absorbcji środków inwestycyjnych, zarówno w obszarze kultury, jak i dziedzictwa kulturowego oraz turystyki, co jest nierozerwalnie ze sobą powiązane.  Przewiduje się wsparcie bezzwrotne i zwrotne. |

*\*Odrębne priorytety zgodnie z rozporządzeniem w sprawie EFS+*

1. **Priorytety inne niż pomoc techniczna**

*Podstawa prawna: art. 17 ust. 2 i art. 17 ust. 3 lit. c)*

**Tabela 1 T: Struktura programu\***

**2.1 Tytuł priorytetu [300]** (należy powtórzyć dla każdego priorytetu)

**Mazowsze bliższe obywatelom**

* + 1. **Cel szczegółowy[[1]](#footnote-1) (cel „Zatrudnienie i wzrost”)** – **powtarzać - w odniesieniu do każdego wybranego celu szczegółowego** lub obszaru wsparcia, do priorytetów innych niż pomoc techniczna

**(i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich**

**2.1.1.1 Interwencje w ramach funduszy**

*Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (i), (iii), (iv), (v), (vi);*

*Powiązane rodzaje działań – art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (i):*

|  |
| --- |
| W ramach celu szczegółowego (i) *Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego  i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich* planowane będą do realizacji w szczególnośći:   * instrumenty terytorialne, * wspracie rewitalizacji i bezpieczeństwa przestrzeni publicznej, * ochrona, rozwój i promocja kultury i dziedzictwa kulturowego.   W celu promowania i wzmacnienia podejścia terytorialnego planuje się wsparcie OSI zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa Mazowieckiego (SRWM) oraz wdrożenie instrumentów terytorialnych, a w szczególności Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).  ZIT realizowane będą w obszarach funkcjonalnych, wskazanych jako obszary interwencji w SRWM. Działania odpowiadać będą potrzebom rozwojowym i potencjałom danego obszaru, wynikającym z ww. Strategii.  Zaplanowano realizację ZIT dla m.st. Warszawy i jej obszaru funkcjonalnego (OF), którego obszar geograficzny zostanie określona w Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku (SRWM).  Ponadto, realizując zapisy Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR), planuje się utworzenie ZIT dla jednego z Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI), którym są miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, tj. Ciechanów, Ostrołęka, Radom, Gostynin, Kozienice, Ostrów Mazowiecka, Pułtusk, Sierpc wraz z otaczającymi jst, wchodzącymi w skład OF.  Proponuje się róznież utworzenie ZIT dla wskazanych w SRWM miast na prawach powiatu wraz z OF: Płocka, Siedlec oraz Żyrardowa.  Funkcjonowanie ZIT opiera się na zinstytucjonalizowanej partnerskiej współpracy gmin, położonych w obszarach funkcjonalnych (OF), zidentyfikowanym w SRWM. Dokumentem warunkującym uczestnictwo w partnerstwie ZIT, w procesie zarządzania i realizacji, jest strategia terytorialna / plan działań ZIT. Dokument zawierać musi elementy określone w art. 23 rozporządzenia ogólnego na lata 2021-2027.  Dopuszcza się zaproponowanie pozozstałym miastom, gminom i powiatom z Mazowsza, instrumentu analogicznego jak Regionalne Inwestycje Terytorialne (RIT) w RPO WM 2014-2020.  Wspieranie rewitalizacji na Mazowszu uwzględnia jego specyfikę, dotychczasowe doświadczenia i dorobek miast oraz gmin, zaangażowanych w realizację tych procesów. Wg danych z 29 maja 2020 roku, opracowanych na podstawie Wykazu Programów Rewitalizacji Województwa Mazowieckiego, w województwie obowiązywało 18 gminnych programów rewitalizacji utworzonych na mocy Ustawy o rewitalizacji oraz aż  129 lokalnych programów, działających na mocy przepisów dla okresu przejściowego. Biorąc pod uwagę, że w woj. mazowieckim jest 314 gmin, oznacza to, że dzialania rewitalizacyjne w oparciu o stosowne dokumenty prowadzone są w prawie 50% gmin, ale tylko niespełna 6% z nich (co równe jest 12% tych jst, które program rewitalizacji mają) gotowa jest do kontynuacji rewitalizacji po 2023 roku (posiada GPR). W ramach badania potrzeb, w II kwartale 2020r. przeprowadzno ankietyzację samorządów gminnych w zakresie wsparcia w prowadzeniu rewitalizacji,. Z nadesłanych odpowiedzi wynika, że 40% z nich zamierza aktualizować swój program i tym samym będzie kontynuować działania rewitalizacyjne na swoim terenie. Ponadto z badania wynika, że gminy i miasta chcą zwiększać kompetencje swoich pracowników w tym zakresie, aby wzmacniać swoje zdolności do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych oraz efektywniej prowadzić proces w przyszłości, co potwierdza ich potencjał do absorpcji i efektywnego wykorzystania środków przeznaczonych w tym zakresie. Wsparcie adresowane dla projektów rewitalizacyjnych przeznaczane będzie na przedsięwzięcia infrastrukturalne wymienione na listach przedsięwzięć z programów zatwierdzonych i wpisanych do Wykazu Programów Rewitalizacji Województwa Mazowieckiego. Najważniejsze zidentyfikowane potrzeby związane z rewitalizacją skupiają się na pobudzaniu aktywności środowisk lokalnych i stymulowaniu współpracy na rzecz rozwoju społeczno-gospodarczego poprzez wsparcie przedsiębiorczości, samozatrudnienia i gospodarki społecznej. Zasadne jest traktowanie rewitalizacji w sposób horyzontalny, tj. z umożliwieniem realizacji zadań w ramach różnych działań (np. poprawa stanu technicznego tkanki mieszkaniowej, uspokojenie ruchu lub budowa ścieżek rowerowych, ekonomia społeczna, aktywizacja zawodowa, praca z młodzieżą). Biorąc powyższe pod uwagę istotne jest umożliwienie realizacji inwestycji rewitalizacyjnych w ramach naborów łączących wsparcie w ramach różnych funduszy (nabory komplementarne).  Wsparcie w zakresie szeroko rozumianej kultury i dziedzictwa kulturowego w najbliższych latach stanowić będzie potencjał dla kreowania aktywizacji społeczności lokalnych i budowania kapitału społecznego. Mazowsze jest  w posiadaniu szczególnych zasobów dziedzictwa kulturowego. Na podstawie danych BDL z 2019 roku: na Mazowszu mieści się blisko 15% wszystkich krajowych placówek muzealnych, ok.19% teatrów i instytucji muzycznych i ponad 16% galerii i salonów sztuki. Mazowsze dysponuje szczególnie dużym potencjałem w zakresie instytucji kultury. Według dostępnych danych dotyczących obiektów kultury, na Mazowszu funkcjonują: 143 muzea wraz z oddziałami, 85 kin, 958 bibliotek wraz z filiami, 314 centrów i domów kultury, 27 teatrów, 1530 grup artystycznych. Analizując liczbę obiektów kultury przoduje m.st. Warszawa gdzie np. zlokalizowanych jest ok. 93% ogółu teatrów Mazowsza, a następne w kolejności są Płock i Radom. Jednocześnie najmniejsza dostępność do muzeów w porównaniu do średniej dla województwa (37 924 osób na placówkę) charakteryzuje subregiony: warszawski zachodni, warszawski wschodni, płocki oraz ciechanowski.  Dofinansowanie w obszarze kultury i dziedzictwa kulturowego proponuje się w pierwszej kolejności na działania skierowane na ochronę zabytków, obejmujące kompleksowe prace pozwalające zachować walory historyczne i kulturowe obiektów zabytkowych, których stan techniczny jest uznany za zagrożony. W szczególności za niezadowalający uznać należy stan zabytków przemysłowych, rezydencjonalnych i niewielkiej liczebnie, lecz cennej grupy zabytków obronnych oraz ze względu na budulec – obiektów drewnianych , które wymagają największej interwencji (zgodnie z badaniem nad stanem zabytków w województwie mazowieckim w celu opracowania Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2017–2020). W grupie zabytków zagrożonych zniszczeniem największy procent stanowią zabytki mieszkalne. W ramach tego typu projektów wsparciem objęte zostaną wszystkie ww. typy zabytków, wymagające podjęcia działań. W celu zapewnienia skuteczności i efektywności interwencji konieczne jest bardzo staranne zaplanowanie i zoptymalizowanie systemu wsparcia dla działań w zakresie szeroko rozumianej kultury i dziedzictwa kulturowego, w tym ochrony zabytków i opieki nad nimi. Zapewni to, iż środki publiczne zostaną skierowane do tych właścicieli bądź dysponentów obiektów, w przypadku których jest osiągana wymierna korzyść publiczna, w tym – zasób zabytkowy jest właściwie udostępniony mieszkańcom regionu.  Projekty z zakresu kultury i dziedzictwa kulturowego muszą wynikać ze strategii terytorialnych, co gwarantować będzie realizację zintegorwanego podejścia oraz powstawanie spójnych szlaków kulturowych na obszarze województwa. Wsparcie należy ukierunkować również na działania dotyczące tras i szlaków turystycznych różnych rodzajów, w tym budowę, przebudowę i rozbudowę infrastruktury poprawiającej dostępność obiektów i atrakcji turystycznych oraz zagospodarowanie ich bezpośredniego otoczenia.  W ramach niniejszego typu projektów uzasadnione jest również wprowadzenie działań skierowanych na budowę lub dostosowanie istniejących obiektów do pełnienia funkcji lokalnych centrów/domów/ośrodków kultury  i zapewnienia ich wyposażenia. Projekty nie muszą mieć szerokiego zasięgu, mogą skupiać się na potrzebach niewielkich osiedli, m.in. na dofinansowaniu wyposażenia w niezbędne sprzęty ogólnomiejskich /ogólnogminnych ośrodków kultury. Proponuje się wspieranie działań nakierowanych na tworzenie przestrzeni działań kreatywnych, pozwalających w szerszym kontekście kreować potencjał gospodarczy i/lub turystyczny gminy/powiatu/regionu. Projekty tego typu służyć będą jednocześnie rozwojowi kultury i przedsiębiorczości. Przestrzenie mają łączyć miejsca pracy z kreowaniem oferty kulturalnej poprzez dofinansowywanie instytucji kultury takich jak galerie sztuki, sale koncertowe/teatralne, konferencyjne czy wystawiennicze, biblioteki czy ośrodki kultury. Należy utrzymać wsparcie na modernizację obiektów kulturalnych w obecnym zakresie wraz  z możliwością ich rozbudowy do pełnienia nowych funkcji. Należy również podjąć działania na rzecz budowania marek i promowania produktów lokalnych, co sprzyjać będzie rozwojowi atrakcyjności turystycznej oraz wzrostowi potencjału społecznego i gospodarczego.  Jako uzupełnienie interwencji dopuszcza się wsparcie rozwoju nowych form udostępniania kultury online w celu zapewnienia stałego dostępu do zasobów kulturalnych, również w warunkach ograniczonego funkcjonowania instytucji kultury.  Projekty realizowane w ramach Celu szczegółowego (i) w CP 5 przyczyniają się do realizacji zalożeń zawartych w KSRR w zakresie wsparcia kierowanego do miast śrenich i miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze. Ponadto Projekty pozwolą na realizację celu strategicznego, zapisanego w SRWM: *Wzrost konkurencyjności regionu poprzez rozwój działalności gospodarczej oraz transfer i wykorzystanie nowych technologii*. Uzupełnieniu celów strategicznych służą dwa cele ramowe, których osiągnięcie będzie wymagać działań w kierunku:   * + Wykorzystania walorów środowiska przyrodniczego oraz potencjału dziedzictwa kulturowego do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu;   + Upowszechnienia kultury i twórczości;   + Kreowania miast jako centrów aktywności kulturalnej;   + Wspierania rozwoju przemysłu kreatywnego;   + Wykorzystania dziedzictwa kulturowego w działalności gospodarczej. |

*Główne grupy docelowe – art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (iii):*

Zestawienie głównych grup docelowych / grup beneficjentów:

- mieszkańcy województwa mazowieckiego, w tym głównie z obszarów wskazanych do rewitalizacji

- JST, ich związki i stowarzyszenia (np. LGD)

- jednostki organizacyjne JST, posiadające osobowość prawną

- organizacje pozarządowe

- kościoły i związki wyznanione oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych

- przedsiębiorstwa,

- instytucje kultury

- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe

- instytucje edukacyjne

*Szczególne terytoria docelowe, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych – art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (iv)*

*Pole tekstowe [2 000]*

Mazowsze posiada bogate doświadczenie z implementacji instrumentów terytorialnych dla jst różnego szczebla. Biorąc pod uwagę zapisy zawarte w KSRR 2030, które wskazują nowe obszary strategicznej interwencji istotne   
z punktu widzenia realizacji polityki regionalnej, zdecydowano o objęciu ich wsparciem z wykorzystaniem instrumentu ZIT. Zaplanowano następujące ZIT:

- dla NUTS 2 – regionu Warszawskiego stołecznego: Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego;

- dla NUTS 2 – regionu Mazowieckiego regionalnego: dla wskazanych w KSRR 2030 jako OSI obligatoryjne w KSRR 2030 miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze, tj. Ciechanów, Ostrołęka, Radom, Gostynin, Kozienice, Ostrów Mazowiecka, Pułtusk, Kozienice, Sierpc wraz z OF oraz dla wskazanych na poziomie województwa miast średnich oraz OF: Płocka, Siedlec oraz Żyrardowa.

Jednocześnie podkreślić należy, że jako narzędzie terytorialne o charakterze lokalnym świetnie sprawdza się rewitalizacja. Jako proces wdrażany na podstawie programów rewitalizacji, będących strategiami rozwoju o charakterze lokalanym, zmierzający do wyprowadzenia danego obszaru z sytuacji kryzysowej oraz stworzenia warunków do jego dalszego rozwoju, łączy w sobie cechy zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego przy zachowaniu zasad partycypacji społecznej. Takie podejście do rewitalizacji pozwoli zapewnić optymalne wykorzystanie potencjałów gmin i miast.

Biorąc pod uwagę występujące w województwie mazowieckim terytorialne dysproporcje w dostępie do kultury, które pokrywają się z granicami obszarów NUTS 2 – regionu Warszawskiego stołecznego i regionu Mazowieckiego regionalnego, niezwykle ważne jest skierowanie odpowiedniego wsparcia do obu regionów. Wsparcie obszaru kultury w NUTS 2 -– Warszawskim stołecznym jest niezbędne dla zwiększenia potencjału nie tylko województwa mazowieckiego, ale i całego kraju, z uwagi na posiadanie szczególnych zasobów dziedzictwa kulturowego. Natomiast wsparcie w tym zakresie w NUTS 2 -– regionie Mazowieckim regionalnym, pozwoli na budowanie szeroko rozumianej oferty kulturalnej tak, aby dążyć do spójności w tym obszarze w całym województwie. Reasumując, cały makroregion posiada ogromną zdolność absorbcji środków w tym zakresie.

*Przedsięwzięcia międzyregionalne i transnarodowe – art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (v)*

*Pole tekstowe [2 000] -* ***do wypełniania na późniejszym etapie***

*Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych – art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (vi)*

*Pole tekstowe [1 000] -* ***do wypełniania na późniejszym etapie***

**2.1.1.2 Wskaźniki[[2]](#footnote-2)**

*Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (ii)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela 2: Wskaźniki produktu** | | | | | | | | |
| **Priorytet** | **Cel szczegółowy (cel „Zatrudnienie i wzrost”) lub obszar wsparcia (EFMR)** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Nr identyfikacyjny [5]** | **Wskaźnik [255]** | **Jednostka miary** | **Cel pośredni (2024)** | **Cel końcowy (2029)** |
|  | **(i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich** | **EFRR** | **Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte** | **CCO21** | **Ludność objęta strategiami zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich** | **osoby** |  |  |
|  | (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich | EFRR | Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte | RCO74 | Ludność objęta strategiami zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich | osoby |  |  |
|  | (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich | EFRR | Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte | RCO75 | Zintegrowane strategie rozwoju obszarów miejskich | strategie |  |  |
|  | (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich | EFRR | Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte | RCO76 | Projekty współpracy | projekty |  |  |
|  | (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich | EFRR | Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte | RCO77 | Pojemność objętych wsparciem obiektów kulturalnych i turystycznych | osoby |  |  |
|  | (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich | EFRR | Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte | RCO80 | Strategie rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | strategie |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela 3: Wskaźniki rezultatów** | | | | | | | | | | | |
| **Priorytet** | **Cel szczegółowy (cel „Zatrudnienie i wzrost”) lub obszar wsparcia (EFMR)** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Nr identyfikacyjny [5]** | **Wskaźnik [255]** | **Jednostka miary** | **Wartość bazowa lub wartość odniesienia** | **Rok referencyjny** | **Cel (2029)** | **Źródło danych [200]** | **Uwagi [200]** |
|  | **(i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich** | EFRR | Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte | RCR76 | Podmioty zaangażowane w opracowanie i realizację strategii rozwoju obszarów miejskich | interesariusze | Nd. | Nd. |  |  |  |
|  | (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich | EFRR | Lepiej rozwinięte / Słabiej rozwinięte | RCR77 | Turyści odwiedzający wspierane obiekty | Odwiedzający/rok | Nd. | Nd. |  |  |  |
|  | (i) Wspieranie zintegrowanego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, dziedzictwa kulturowego i bezpieczeństwa na obszarach miejskich |  |  | RCR78 | Użytkownicy korzystający z obiektów kulturalnych objętych wsparciem | Użytkownicy/rok | Nd. | Nd. |  |  |  |

**2.1.1.3 Orientacyjny podział zasobów programu (UE) według rodzaju interwencji[[3]](#footnote-3)** (nie dotyczy EFMR) *-* ***do wypełniania na późniejszym etapie***

**2.1.2 Cel szczegółowy dotyczący przeciwdziałania deprywacji materialnej - *do wypełniania na późniejszym etapie***

**2.T. Priorytet pomocy technicznej - *do wypełniania na późniejszym etapie***

1. **Plan finansowy - *do wypełniania na późniejszym etapie***
2. **Warunki podstawowe – *do wypełniania na późniejszym etapie***

*Podstawa prawna: art. 19 ust. 3 lit. h)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela 12: Warunki podstawowe** | | | | | | | |
| **Warunki podstawowe** | **Fundusz** | **Cel szczegółowy**  (nie dotyczy EFMR) | **Spełnienie warunku podstawowego** | **Kryteria** | **Spełnienie kryteriów** | **Odniesienie do odpowiednich dokumentów** | **Uzasadnienie** |
|  |  |  | Tak/ Nie | Kryterium 1 | T/N | [500] | [1 000] |
|  |  |  |  | Kryterium 2 | T/N |  |  |

1. **Instytucje programu - *do wypełniania na późniejszym etapie***
2. **Partnerstwo – *do wypełniania na późniejszym etapie***
3. **Komunikacja i widoczność *do wypełniania na późniejszym etapie***
4. **Stosowanie kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami *do wypełniania na późniejszym etapie***

**Załącznik 2 a**

Lista planowanych projaktów stretegicznych

*Pole tekstowe [2 000]*

1. Z wyjątkiem celu szczegółowego określonego w art. 4 ust. 1 lit. c) ppkt (vii) rozporządzenia EFS+. [↑](#footnote-ref-1)
2. Przed przeglądem śródokresowym w 2025 r. w przypadku EFRR, EFS + oraz Funduszu Spójności, podział na lata tylko w przedziale 2021–2025. [↑](#footnote-ref-2)
3. Przed przeglądem śródokresowym w 2025 r. w przypadku EFRR, EFS + oraz Funduszu Spójności, podział na lata tylko w przedziale 2021–2025. [↑](#footnote-ref-3)